



**Алексей Николаевич МИХАЙЛОВ,**

научный сотрудник научно-исследовательского  
и редакционно-издательского отдела  
Сибирского юридического института МВД России  
(г. Красноярск)

*mikhaylov.aleksey75@mail.ru*

**ПРОБЛЕМЫ ОБОСНОВАННОСТИ И МОТИВИРОВАННОСТИ  
ПОСТАНОВЛЕНИЯ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА  
БЕЗ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С ИЗМЕНЕНИЕМ  
ОБСТАНОВКИ В ОСОБОМ ПОРЯДКЕ СУДЕБНОГО  
РАЗБИРАТЕЛЬСТВА, ПРЕДУСМОТРЕННОМ ГЛАВОЙ 40 УПК РФ**

**PROBLEMS OF VALIDITY AND REASONABLENESS  
OF THE RESOLUTION OF JUDGEMENT OF CONVICTION WITHOUT  
IMPOSING PUNISHMENT IN CONNECTION WITH A CHANGE  
IN THE SITUATION IN A SPECIAL ORDER OF THE JUDICIAL  
PROCEEDINGS PROVIDED FOR IN CHAPTER 40 OF THE CRIMINAL  
PROCEDURE CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION**

В статье на основе анализа уголовно-процессуального закона и правоприменительной практики автор ставит под сомнение возможность принятия судом обоснованного и мотивированного решения об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40 УПК РФ. В связи с этим автор предлагает предусмотреть в УПК РФ положение, согласно которому вопрос об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки может рассматриваться только в общем порядке судебного разбирательства.

*In the article, based on the analysis of the criminal procedural law and law enforcement practice, the author casts doubt on the possibility of the court well-grounded and motivated decision on release from punishment in connection with a change in the situation in a special order of judicial proceedings provided for in Chapter 40 of the Criminal Procedure Code of the RF. In this regard, the author proposes to provide for a provision in the Criminal Procedure Code of the Russian Federation according to which the issue of release from punishment in connection with a change in the situation can be considered only in the general order of judicial proceedings.*

**Ключевые слова:** обоснованность, мотивированность, обвинительный приговор без назначения наказания, изменение обстановки, особый порядок судебного разбирательства, согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

**Keywords:** *validity, reasonableness, conviction without imposing a sentence, change of situation, special order of judicial proceedings, accused agreement with the charge brought against him.*

**В**опросы обоснованности и мотивированности уголовно-процессуальных решений об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки всегда вызывали и будут вызывать не только практический, но и научный интерес, обусловленный прежде всего проблемами теоретического характера, несовершенством уголовного и уго-

ловно-процессуального законодательства в этой части, а также состоянием правоприменительной практики принятия уголовно-процессуальных решений об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки.

Анализ практики применения ст. 80.1 УК РФ, регламентирующей освобождение от наказания в связи с изменением обстановки,



свидетельствует о том, что суды испытывают достаточно серьезные затруднения в установлении и доказывании обстоятельств, влекущих его применение. Для многих решений свойственны неполнота установления обстоятельств, свидетельствующих об изменении обстановки и утрате в связи с ней общественной опасности преступления или лица, его совершившего, а также процессуальное упрощение доказывания данных обстоятельств. Мотивировка решений в большинстве случаев осуществляется набором шаблонных фраз, что, в свою очередь, свидетельствует о формальном подходе в формулировке выводов суда об утрате общественной опасности подсудимым или совершенным им преступлением.

Сложившаяся негативная практика, на наш взгляд, еще более усугубляется принятием большинства решений об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.

Изучение судебных решений об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки, принятых в особом порядке судебного разбирательства, позволило выявить, что в большинстве случаев соответствующее решение принималось в связи с утратой общественной опасности лицам, совершившим преступление.

В основе этих решений, как правило, лежат обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого (положительные характеристики с места жительства, работы или учебы, обстоятельства, смягчающие наказание (совершение преступления в первые небольшой или средней тяжести, наличие у подсудимого на иждивении малолетних или несовершеннолетних детей, явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления), а также раскаяние, возмещение ущерба. Обстановка, окружавшая лицо до и после совершения преступления, не оценивалась вообще. При этом, мотивируя свое ре-

шение об освобождении от наказания, суды не приводят в приговорах никаких сведений о том, в чем выразилось изменение обстановки и как это повлияло на общественную опасность лица или деяния, им совершенного. Более того описательно-мотивировочная часть таких решений не содержит каких-либо доказательств, на основе которых судом были сделаны выводы о наличии оснований для постановления приговора без назначения наказания в связи с изменением обстановки.

Например, судья Томпонского районного суда Республики Саха (Якутия), мотивируя решение об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки лица, обвиняемого в незаконной рубке лесных насаждений в крупном размере, приводит следующие обстоятельства: «Из характеризующих материалов установлено, что службой УУП ММО МВД РФ «Томпонский» по месту жительства характеризуется положительно, женат, на иждивении имеет четырех несовершеннолетних детей, двое из которых являются малолетними, имеет постоянное место работы и жительства, к административной и уголовной ответственности не привлекался, на учете в психиатрии и наркологии не состоит. По месту работы характеризуется положительно. ... Суд установил, что Т.В.В. совершил преступление впервые средней тяжести, активно способствовал раскрытию преступления, возместил причиненный ущерб, деятельно раскаялся и перестал быть общественно опасным»<sup>1</sup>.

Аналогичные решения были приняты судьями Пряжинского районного суда Республики Карелия (приговор от 28 декабря 2015 г. по делу N 1-61/2015), Шабалинского районного суда Кировской области (приговор от 27 мая 2019 по делу N 1-32/2019), Свердловского районного суда г. Иркутска (приговор от 20 января 2020 г. по делу N 1-54/2020)<sup>2</sup>.

При наличии таких обстоятельств вряд ли можно говорить об утрате лицом, совершившим преступление, общественной опасно-

1 Приговор Томпонского районного суда Республики Саха (Якутия) от 15.11.2013 по делу N 1-44/2013. URL <https://sudact.ru> (дата обращения: 17.02.2021).

2 URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 17.02.2021).



сти, так как они не устраняют объективную вероятность (возможность) совершения подсудимым в будущем аналогичных преступлений. Более того, приведенные в приговоре обстоятельства не могут расцениваться как изменение обстановки, поскольку большинство из них имели место в жизни подсудимого до совершения преступления и не смогли сыграть роль непреодолимого препятствия на пути реализации им своего преступного умысла. Что касается явки с повинной, активного способствования раскрытию преступления, возмещения причиненного ущерба, то такое посткриминальное поведение может послужить основанием освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием или, как мы уже говорили, обстоятельствами, смягчающими наказание.

При этом следует отметить, что, мотивируя решение об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки обстоятельствами, относящимися к деятельному раскаянию, суды в большинстве случаев не указывают, в чем конкретно выразилось активное способствование расследованию преступления, будь то дача правдивых показаний, облегчающих установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу, указание на соучастников преступления, местонахождение объектов, могущих быть вещественными доказательствами, добровольная выдача предметов и документов, имеющих значение для успешного расследования уголовного дела, или представление доказательств, что, в свою очередь, ставит под сомнение деятельное раскаяние подсудимого.

В некоторых случаях, принимая решение о применении к подсудимому положений ст. 80.1 УК РФ, суды в описательно-мотивировочной части приговора указывают два основания освобождения от наказания в связи с изменением обстановки – утрату общественной опасности лицом, совершившим преступление, и утрату общественной опас-

ности совершенным преступлением, однако в качестве обстоятельств, свидетельствующих о такой утрате, приводились данные, характеризующие только личность подсудимого. При этом следует отметить, что каких-либо изменений обстановки в масштабе государства или отдельного его региона, которые могли бы повлечь утрату общественной опасности совершенным преступлением, на момент рассмотрения уголовного дела в суде не происходило, соответственно, общественная опасность вида преступления, предусмотренного УК РФ, и конкретного преступления, совершенного подсудимым, сохранялась.

Подобное решение было принято судьей Шабалинского районного суда Кировской области в отношении лица, совершившего преступление предусмотренного ч. 1 ст. 292 УК РФ «Служебный подлог»; в его основу легли обстоятельства, изложенные в ходатайстве защитника об освобождении подсудимой от наказания в связи с изменением обстановки: совершение преступления небольшой тяжести впервые, признание полностью вины в совершенном преступлении, раскаяние подсудимой, отсутствие ущерба, активное способствование расследованию преступления, а также тот факт, что подсудимая не работает в организации, должностным лицом которой она являлась, и более не занимается той деятельностью. Обстоятельства, которые могли бы свидетельствовать об утрате общественной опасности совершенным преступлением, в приговоре не приведены. Однако в описательно-мотивировочной части суд указал: «В судебном заседании установлено наличие обстоятельств, объективно свидетельствующих об изменении обстановки и о том, что О.М.В. и совершенное ею преступление перестали быть общественно опасными»<sup>3</sup>. Необоснованность таких решений очевидна и требует от государственного обвинителя, участвовавшего в судебном разбирательстве, или вышестоящего прокурора соответствующего реагирования.

Существование подобной практики прежде всего обусловлено отсутствием законо-

3 Приговор Шабалинского районного суда Кировской области от 25.05.2017 по делу N 1-19/2017. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 17.02.2021).



дательного определения таких понятий, как изменение обстановки, утрата общественной опасности деяния и (или) лица его совершившего, а также соответствующих разъяснений Верховного Суда Российской Федерации. Не достигнуто единство взглядов в определении данных понятий в учебной и научной литературе, что существенно затрудняет установление и доказывание оснований применения ст. 80.1 УПК РФ.

Кроме этого следует отметить, что вопрос об освобождении от наказания в связи с изменением обстановки поднимается, как правило, лишь в судебном заседании и по ходатайству защитника. Это связано с тем, что, расследуя уголовное дело, органы предварительного следствия и дознания ставят перед собой цель доказать причастность лица к совершению преступления и привлечь его к уголовной ответственности. Данная деятельность тщательно контролируется со стороны руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания и надзирающего прокурора. Установление и доказывание обстоятельств, влекущих освобождение от наказания в связи с изменением обстановки, на стадии предварительного расследования, как показало изучение уголовных дел, не осуществляется.

Судья, председательствующий в судебном заседании, вправе подвергнуть сомнению доказательства, представленные стороной защиты, что влечет необходимость их тщательной проверки уголовно-процессуальными средствами доказывания.

Однако согласно ч. 5 ст. 316 УПК РФ судебное заседание в данном случае проводится без судебного разбирательства, судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. Анализ доказательств и их оценка в приговоре также не отражаются, что существенно затрудняет обжалование судебных решений, принятых в порядке гл. 40 УПК РФ.

При этом в юридической литературе высказываются мнения о возможности проведения в ходе судебного заседания, осуществля-

емого в особом порядке, судебного следствия в сокращенном варианте.

Так, Д.В. Зотов считает, что «отсутствие традиционных уровней и этапов уголовно-процессуального доказывания по правилам гл. 40 УПК РФ отнюдь не должно приводить к выводу о его полном отсутствии. Смена порядка судопроизводства – от общего к особому – логично предопределяет и изменения в характере доказательственной деятельности. При этом такие изменения – не всегда «со знаком минус», они лишь отвечают той модели процессуальной формы, которой служат» [2, с. 173].

Ю.В. Кувалдина, обращая внимание на проблему исследования доказательств в особом порядке судебного разбирательства, пишет: «В процедуре, предусмотренной в гл. 40 УПК РФ, судебное следствие исключено практически полностью. Дозволенное в особом судебном заседании исследование обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, смягчающих и отягчающих наказание, явно недостаточно для выполнения судом обязанности, установленной в ч. 7 ст. 316 УПК РФ. Вместе с тем при более детальном анализе норм гл. 40 УПК РФ можно увидеть возможности для проведения судебного следствия в сокращенном варианте [3, с. 384].

Действительно, предусмотрев положение, согласно которому судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу, законодатель сделал некоторое отступление от этого правила указав, что при этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Более того, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 10 постановления от 5 декабря 2006 г. N 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» по этому вопросу дает разъяснение, согласно которому порядок исследования обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, главой 40 УПК РФ не ограничен, оно может проводиться всеми



предусмотренными уголовно-процессуальным законом способами, в том числе путем исследования дополнительно представленных материалов, а также допросов свидетелей по этим обстоятельствам.

Однако принятие обоснованного решения об утрате лицом общественной опасности требует от суда не только исследования характеристик подсудимого и иных документов, представленных сторонами в ходе предварительного расследования или к моменту рассмотрения дела в суде, проведения допросов свидетелей об обстоятельствах, влекущих освобождение от наказания в связи с изменением обстановки. Во многих случаях с целью проверки достоверности представленных стороной защиты доказательств необходимо проведение и других следственных действий, например обследования жилища, нарколо-гических и психологических экспертиз, допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения. Кроме того, необходим допрос самого подсудимого с целью выяснения стойкости антиобщественных установок в его сознании, характера изменений, произошедших в его жизни, оценки, даваемой им сложившейся ситуации до и после совершения преступления. Подтвердить или опровергнуть наличие обстоятельств, влекущих утрату лицом, совершившим преступление, общественной опасности, а также обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание, могут и соответствующие показания потерпевшего.

Кроме обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, при освобождении от наказания в связи с изменением обстановки может возникнуть необходимость исследования доказательств, свидетельствующих об утрате общественной опасности совершенным деянием.

Данные обстоятельства могут быть установлены и доказаны нормативными правовыми актами, свидетельствующими об изменении социально-экономической обстановки в масштабе государства или отдельного его региона, влекущей утрату общественной опасности совершенного преступления, а также

путем представления сторонами различного рода документов, подтверждающих утрату характера или степени общественной опасности деянием, совершенным подсудимым. Очевидно, что достоверность представляемых документов также должна быть проверена в ходе судебного заседания. Кроме того, в ходе судебного разбирательства может возникнуть необходимость исследования доказательств, устанавливающих время, место, способ совершения преступления, характер и размер причиненного вреда. В некоторых случаях оценка сложившейся обстановки в момент совершения преступления и ее изменения к моменту рассмотрения дела в суде обуславливает необходимость допроса новых свидетелей об обстоятельствах, устраняющих те особые условия места и времени, придающие деянию преступный характер или существенно снижающие степень общественной опасности совершенного преступления.

Однако тщательное исследование доказательств, свидетельствующих о наличии оснований, влекущих освобождение от наказания, фактически приведет к полноценному судебному следствию, отсутствие которого является отличительной чертой особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Соответственно, в данном случае утрачивается само назначение особого порядка принятия судебного решения, предусмотренного главой 40 УПК РФ, состоящее в упрощении процедуры судебного разбирательства, при которой процессуальная экономия достигается вследствие отказа от судебного следствия в полном объеме и установления фактических обстоятельств содеянного путем непосредственного исследования доказательств в судебном заседании [1, с. 9].

Подводя итог вышеуказанному, можно сделать вывод о том, что постановление обвинительного приговора с освобождением от наказания в связи с изменением обстановки в особом порядке судебного заседания, исключая проведение судебного следствия, ставит под сомнение обоснованность принятого решения в части доказанности обстоятельств, влекущих освобождение от наказа-



ния, что, в свою очередь, свидетельствует о несоответствии судебного решения требованиям обоснованности и мотивированности, предъявляемым ст. 297 УПК РФ, п. 4 ст. 307 УПК РФ к приговорам суда.

В связи с этим считаем, что рассматриваемый особый порядок судебного разбирательства должен распространяться только на принятие решения о виновности лица в совершении преступления и назначении подсудимому наказания. Вопрос об освобождении от наказания следует рассматривать в общем порядке с проведением полноценного судеб-

ного следствия по исследованию и оценке доказательств наличия обстоятельств, свидетельствующих об изменении обстановки, повлекшем утрату общественной опасности совершенным деянием и (или) лицом, его совершившем. При этом ст. 316 УПК РФ необходимо дополнить положением, обязывающим суд при возникновении обстоятельств, влекущих освобождение от наказания, прекратить особый порядок судебного разбирательства и назначить судебное следствие по их исследованию в общем порядке.

### Библиографический список

1. Булыгин, А.В. Основания рассмотрения уголовного дела и особенности доказывания при судебном разбирательстве в порядке главы 40 УПК РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.В. Булыгин. – Екатеринбург, 2013.
2. Зотов, Д.В. Пределы доказывания в уголовном судопроизводстве : монография / Д.В. Зотов ; Воронежский государственный университет. – Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2017.
3. Уголовно-процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики : учебник для магистров /под ред. В.А. Лазаревой, А.А. Тарасова. – М.: Изд-во Юрайт, 2012.